

Uchwała Nr XXVIII/221/2021
Rady Gminy Komańcza
z dnia 24 lutego 2021 r.

w sprawie uznania petycji za niezastługujące na uwzględnienie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870 ze zm.) Rada Gminy Komańcza uchwała, co następuje

§ 1

1. Po zapoznaniu się z:

- 1) petycją wniesioną przez Pana Jacka Ćwięka w dniu 16 grudnia 2020r. o przyjęcie uchwały zawartej w treści petycji;
- 2) petycją wniesioną przez Panią Teresę Garland w dniu 28 grudnia 2020r. o przyjęcie uchwały zawartej w treści petycji;
- 3) petycją Stowarzyszenia Polska wolna od GMO wniesioną przez podpisaną pod petycją Panią Annę Szmelcer w dniu 19 stycznia 2021r. o podjęcie uchwały stosownie do postulatów wskazanych w treści petycji;

Rada Gminy Komańcza uznaje petycje za niezastługujące na pozytywne rozpatrzenie i nie uwzględnia petycji.

2. Uzasadnienie rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Komańcza
(-)

mgr inż. Adam Pasiniewicz

(Podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

UZASADNIENIE

W dniu 16.12.2020r. do Rady Gminy Komańcza wpłynęła petycja podpisana przez Pana Jacka Cwięka oraz wnoszona przez Fundację „Tradycyjne Podkarpacie” (brak wpisu w rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego) bez wskazania osoby działającej w imieniu tego podmiotu wzywająca Radę do podjęcia uchwały o treści wskazanej w petycji.

W dniu 28.12.2020r. do Rady Gminy Komańcza wpłynęła petycja Pani Teresy Garland wzywająca Radę do podjęcia uchwały o treści wskazanej w petycji.

W dniu 19.01.2021r. do Rady Gminy Komańcza wpłynęła petycja stanowiąca uzupełnienie wcześniejszej korespondencji Stowarzyszenia Polska wolna od GMO wnoszona przez podpisaną pod petycją Panią Anną Szmelcer, wzywająca Radę do podjęcia uchwały w przedmiocie wymienionym w treści petycji.

Powyżej wymienione petycje stosownie do treści art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713) zostały przekazane pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem ich rozpatrzenia oraz przedstawienia Radzie Gminy opinii w przedmiocie określonym petycjami. Po zapoznaniu się z przedmiotem petycji Komisja uznała co następuje:

Petycja wniesiona przez Pana Jacka Cwięka oraz wnoszona przez Fundację „Tradycyjne Podkarpacie” (brak wpisu w rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego) bez wskazania osoby działającej w imieniu tego podmiotu zawierała żądanie podjęcia uchwały o treści cytowanej w petycji. Pomimo, że Komisja zgadza się z wnoszącym, iż art. 32 Konstytucji RP wyklucza wszelkie przejawy dyskryminacji w porządku prawnym jaki kreuje ustawa zasadnicza na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, w tym i na terenie Gminy Komańcza, brak jest po stronie organu stanowiącego Gminy Komańcza kompetencji wynikającej z przepisów prawa do oceny działania wymienionych w treści petycji podmiotów w kontekście naruszenia zasady równości i ingerencji, szczególnie w przypadku gdy do naruszenia, o czym autor petycji jest przekonany, dochodzi poprzez wprowadzenie do obrotu regulacji pranych. Komisja wskazuje, że w ramach ustroju Rzeczypospolitej Polskiej istnieją właściwe organy ochrony prawa, w szczególności niezawisłe sądy i niezależne organy ścigania, stojące na straży praworządności. Eliminowaniem regulacji prawnych niezgodnych z treścią ustawy zasadniczej zajmuje się, w trybie skargowym, Trybunał Konstytucyjny.

Ponadto treść proponowanej przez wnoszącego petycję uchwały prowadzi do realizacji (na marginesie niezgodnego z prawem) wystąpienia przez Radę Gminy Komańcza z żądaniem określonego działania do jednego z organów konstytucyjnych (Rządu RP). Zdaniem Komisji wnoszący petycję nie uzasadnił w obiektywny sposób przytoczonych okoliczności uzasadniających wystąpienie, przede wszystkim dotyczących masowego eksperymentu medycznego mającego zostać

przeprowadzonym bez zgody osób w nim uczestniczących. W tym stanie rzeczy podjęcie uchwały dokładnie takiej treści jak przedstawiona w petycji nie ma racjonalnych podstaw, a na dodatek stanowiło by wyjście poza kompetencje Rady Gminy. Biorąc to pod uwagę Komisja negatywnie zaopiniowała petycję, jako nieuzasadnioną.

Petycja wniesiona przez Panią Teresę Garland zawiera żądanie podjęcia przez Radę Gminy Komańcza uchwały o treści przytoczonej w petycji. Treść projektu uchwały, obok szerokiego przywołania okoliczności faktycznych mających w opinii wnioskującej uzasadniać konieczność uchwalenia przedmiotowego aktu oraz wskazania przepisów Konstytucji RP o charakterze ustrojowym i aktów prawa międzynarodowego mających stanowić podstawę prawną, mocującą organ stanowiący gminy do podjęcia przedmiotowej uchwały (w ocenie Komisji i w opozycji do autorki petycji, nie mających w sprawie określonej petycją bezpośredniego zastosowania) zawiera elementy o charakterze norm prawnych, o powszechnie obowiązującym charakterze, regulujących prawa i obowiązki obywateli m.in. poprzez: zniesienie wszelkich obostrzeń związanych z tzw. „pandemią” koronawirusa, zakazanie realizowania dalszych obostrzeń zakazujących ludziom pracować, wprowadzenie penalizacji dyskryminacji obywateli ze względu stosowanie się i niestosowanie się do wprowadzonych rygorów sanitarnych, zawieszenie działalności poprzez przymusowe zamknięcie, przejęcie zarządu lub nacjonalizację wymienionych w uchwale podmiotów, w tym podmiotów niepublicznych.

Należy wskazać, że Komisja w pełni identyfikuje się z przedstawionymi i wynikającymi z porządku prawnego zasadami ochrony praw podmiotowych, w tym godności i wolności człowieka. Jednakże przedstawiona wykładnia rozumienia ochrony praw podmiotowych, jako podstawa podjęcia uchwały zawierającej przedstawione wyżej normy prawne, przede wszystkim nie może być traktowana jako poważny postulat z uwagi na nieuprawnioną próbę ingerencji w prawa i obowiązki chronione przez regulacje, na które powołuje się sama postulująca. Nie do pomyślenia jest by w obecnie obowiązującym systemie prawnym władza publiczna mogła ingerować władczo w gwarantowane sfery wolności obywatela, w szczególności decydować o przejęciu własności, ograniczeniu swobody podejmowania i prowadzenia działalności, nakazywać obywatelom określone zachowania lub swobodnie decydować o tym jakie czyny uznane są za niedozwolone.

Wreszcie, wbrew twierdzeniom Postulującej, podjęcie uchwały wskazanej treści nie ma znajduje podstawy w uprawnieniach ustrojowych organu. W tym stanie rzeczy Komisja negatywnie zaopiniowała petycję jako nieuzasadnioną.

Petycja stanowiąca uzupełnienie wcześniejszej korespondencji Stowarzyszenia Polska wolna od GMO wnoszona przez podpisaną pod petycją Panią Anną Szelcer zawiera żądanie podjęcia uchwały w przedmiocie określonym petycją i zwrócenie uwagi władz na treść listu otwartego, dotyczącego „szczepionki” na Covid-19.

Na wstępie należy zauważyć, że petycja nie ma charakteru normatywnego, a jedynie przekaz intencyjny popierający tezy wyrażone przez Postulującego. Wprawdzie petycja zawiera wskazanie aby uchwała, której Postulująca się domaga zawierała m.in. domaganie się od wskazanych w petycji osób lub instytucji określonego zachowania bądź podjęcia określonych działań o charakterze prawnym, jednak sama w sobie nie wskazuje podstawy prawnej postulowanej uchwały oraz określenia projektu regulacji w przedmiotowym zakresie. Z tego powodu nie można podzielić stanowiska postulującej w przedmiocie konieczności podjęcia stosownej uchwały, bowiem w ocenie Komisji przede wszystkim brak jest ku temu podstawy ustrojowej do działania Rady Gminy w opisanym przez Postulującą zakresie.

Ponadto należy wskazać, że w zakresie intencyjnym nie zostały sprecyzowane i należycie uzasadnione wnioski, nad którymi organ stanowiący gminy mógłby obradować i w konsekwencji podjąć stosowną uchwałę popierającą petycję. Rada Gminy, pomijając już zakres swoich ustawowych kompetencji, nie jest władna oceniać przedstawioną w petycji argumentację, na dodatek odwołującą w większości do doniesień medialnych zawartych w wymienionych w treści petycji załącznikach.

Wreszcie odpowiadając na wezwanie Postulującego o podjęcie przez organ stanowiący gminy szeroko pojętych działań informacyjnych należy zwrócić uwagę, że Rada Gminy i w tym zakresie nie posiada kompetencji do podejmowania takich działań bądź obligowania innych organów władzy publicznej, w tym organu wykonawczego gminy, do realizacji wskazanych w petycji działań.

W tym stanie rzeczy Komisja negatywnie zaopiniowała petycję jako nieuzasadnioną.

Po zapoznaniu się z powyższymi ustaleniami Rada Gminy w pełni podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące sposobu rozpatrzenia przedmiotowych petycji. Z uwagi na tożsamy przedmiot, wskazany w treści przedłożonych Radzie Gminy petycji oraz wnioski Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy podjęła decyzję o łącznym rozpatrzeniu wszystkich petycji, wskazanych w sentencji uchwały.

W związku z powyższym, uzasadnione jest podjęcie uchwały o uznaniu wniesionych petycji za niezasługujące na pozytywne rozpatrzenie.