UCHWAŁA Nr VIII / 63 / 2024

Rady Gminy Komańcza

z dnia 16 października 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Komańcza.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) w zw. z art. 229 pkt 3, 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Komańcza

Rada Gminy Komańcza
uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę Pani [redacted] na Wójta Gminy Komańcza z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszej uchwały, która stanowi jej integralną część.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Komańcza do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Komańcza
(-)
Jarosław Dołżycki
(Podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Uzasadnienie

Do Rady Gminy Komańcza wpłynęła skarga Pani [redacted] na Wójta Gminy Komańcza, dotycząca przeprowadzonego naboru na wolne stanowisko urzędnicze ds. obywatelskich w Urzędzie Gminy Komańcza. Skarżąca wyjaśnia w niej, ze była uczestnikiem konkursu, przedłożyła wymagane dokumenty i została umieszczona na liście kandydatów spełniających wymagania formalne. Lista kandydatów, którzy zakwalifikowali się do dalszego postępowania została umieszczona na stronie BIP Gminy Komańcza w dniu 16.09.2024 r. Do powyższego ogłoszenia skarżąca nie wniosła żadnych zastrzeżeń – nie kwestionowała również dopuszczenia do drugiego etapu kontrkandydatki. Druga część konkursu, tj. rozmowy z kandydatami odbyła się w dniu 20.09.2024 r. również na tym etapie skarżąca nie prezentowała zastrzeżeń co do sposobu prowadzenia konkursu i osoby kontrkandydatki. Konkurs został rozstrzygnięty, a skarżąca została poinformowana o jego wynikach. Z ogłoszenia o rozstrzygnięciu wynikała również informacja, że skarżąca otrzymała niższy wynik punktowy z rozmowy kwalifikacyjnej.

Zdaniem skarżącej rozstrzygnięcie konkursu budzi wątpliwości, ponieważ z ogólnie dostępnych w intrenecie informacji wynika, że Pani [redacted] ukończyła studia podyplomowe na kierunku administracja publiczna, a takowe nie są traktowane jako wyższe administracyjne. Skarżąca natomiast posiada tytuł magistra administracji. Przede wszystkim informacje zawarte w intrenecie nie mogą stanowić podstawy do wnioskowania o prawidłowości przeprowadzenia procedury. Analiza dokumentacji wskazuje, że Pani [redacted] posiada studia podyplomowe uznane na terytorium RP i przeprowadzone przez uprawnioną jednostkę w zakresie edukacji wyższej. Studia te zgodnie z Polską Ramą Kwalifikacji (PRK) na podstawie art. 160 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. z 2023 r., poz. 742 ze zm.) umożliwiają uzyskanie kwalifikacji cząstkowych na poziomie 6, 7 albo 8 PRK. Mając zatem powyższe na uwadze należy uznać, że absolwent studiów podyplomowych uzyskuje kwalifikacje w zakresie ich prowadzenia, co oznacza, że studia podyplomowe mają charakter kwalifikacyjny. W rozpatrywanym stanie faktycznym kandydatka spełniała oczekiwane kwalifikacje.

Dodać również należy, że wiodącą ustawą w zakresie zatrudniania pracowników samorządowych jest ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (art. 11). Zgodnie z zasadami ogólnymi ustawy nabór na stanowiska urzędnicze musi być wolny i konkurencyjny, a zatem organizujący nabór nie może tak formułować i interpretować parametrów konkursu, aby ograniczyć dostęp do stanowisk osobom chętnym. Zapis konkursu wyraźnie wskazuje, że wykształcenie oczekiwane od kandydata było wykształceniem wyższym, z preferowanymi kompetencjami administracyjnymi (zapis po pauzie), a nie jak próbuje to wykazywać skarżąca ze studiami I lub II stopnia w zakresie administracji. O ile pracodawca, tylko takich by oczekiwał, to zapis ten byłby wskazany. Niemniej w rozpatrywanym przypadku i biorąc pod uwagę stanowisko o jakie starały się kandydatki, takie zawężenie stanowiska mogłoby być poczytane jako zbyt daleko idąco restrykcyjne.

W ocenie Komisji konkurs został przeprowadzony zgodnie z wymogami formalnymi. Należy zauważyć, że skarżąca została poinformowana o terminie posiedzenia komisji, na którym mogła przedstawić dodatkowe informacje lub zapoznać się z dokumentacją, czego nie uczyniła. Biorąc pod uwagę zebrany materiał należy zauważyć, ze jedynie sugestie skarżącej w zakresie wykształcenia kontrkandydatki, nie stanowią podstawy do przyjęcia naruszenia jej praw.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że Rada Gminy Komańcza Rada Gminy Komańcza powinna uznać skargę za bezzasadną.

Po zapoznaniu się z powyższymi ustaleniami Rada Gminy w pełni podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W związku z tym, że Rada Gminy jest organem kolegialnym, dla której zastrzeżoną formą prawną działania jest uchwała, realizacją kompetencji określonej w art. 239 § 1 k.p.a. będzie uchwała Rady Gminy Komańcza w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Komańcza.